

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6848(9,10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Набиева Владимира Владимировича, Виноградова Евгения Вячеславовича, должника Франке Владимира Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 25.04.2022 по делу № А41-31962/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Франке В.Н. в Арбитражный суд Московской области обратился кредитор – Харченко Т.Р. с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи автотранспортного средства от 23.03.2017, заключенного между должником и Набиевым В.В., и договора от 25.11.2017, заключенного между Набиевым В.В. и Виноградовым Е.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, признаны недействительными договоры купли-продажи автотранспортного средства; применены последствия недействительности сделок, истребовано из владения Виноградова Е.В. автотранспортное средство, восстановлено право собственности должника на автотранспортное средство.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.03.2021 указанные судебные акты отменил и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2023, признаны недействительными договоры купли-продажи автотранспортного средства; применены последствия недействительности сделок, истребовано из владения Виноградова Е.В. автотранспортное средство, восстановлено право собственности должника на автотранспортное средство; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Набиев В.В., Виноградов Е.В. и Франке В.Н. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о наличии оснований для признания цепочки последовательных спорных сделок недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из установленных обстоятельств неплатежеспособности должника на момент отчуждения транспортного средства и безвозмездности сделок, совершенных между аффилированными лицами, в непродолжительный промежуток времени, целью которых являлся вывод ликвидного актива должника, то есть причинение вреда имущественным правам кредиторов. Применяя последствия недействительности сделок в виде истребования из владения Виноградова Е.В. транспортного средства, суды руководствовались положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве и статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина