

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-15478 (1,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Волгоградэнергообит», конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «По эксплуатации Калачевского группового водопровода Советского сельского поселения» (далее – должник) Харькова Андрея Анатольевича (далее – конкурсный кредитор, конкурсный управляющий, заявители) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.01.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2023 по делу № А12-27797/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Администрация Калачевского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы имущества согласно приведённому перечню, обязанности конкурсного управляющего передать администрации названное имущество.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы объектов, указанных в перечне муниципального имущества, находившегося в хозяйственном ведении должника, за исключением пяти автомобилей, коммунально-уборочной машины, двух тракторов и двух экскаваторов, просил взыскать с администрации компенсацию за исключаемое из конкурсной массы имущество в размере его балансовой стоимости – 46 553 117 рублей 19 копеек.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2023, заявления администрации и конкурсного управляющего

удовлетворены частично. Из конкурсной массы исключено, а на администрацию возложена обязанность принять в муниципальную собственность объекты централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, с администрации взыскана компенсация за изъятое из конкурсной массы имущество должника в размере 4 059 196 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят частично отменить (изменить) названные судебные акты. Конкурсный кредитор просит отменить полностью постановления судов апелляционной инстанции и округа, изменить определение суда первой инстанции в части размера суммы компенсации за изъятое имущество, установив эту сумму в справедливом размере, учитывающем интересы кредиторов. Конкурсный управляющий просит отменить судебные акты в части отказа в исключении из конкурсной массы здания воздухопрогрева, административного здания, зданий отапливаемого склада и ремонтной мастерской (далее – спорные здания), а также в части размера взысканной в пользу должника компенсации.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой заявителями части, суды, руководствуясь статьями 104, 129, 131, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, а также в определениях от 23.04.2013 № 640-О и от 28.05.2013 № 875-О, исходили из того, что спорные здания не являются инженерными сооружениями, непосредственно входящими в систему водоснабжения и водоотведения, а также задействованными в непрерывном технологическом процессе водоподготовки, подачи и водоотведения, в связи с чем отказали в исключении последних из конкурсной массы. Определяя размер компенсации за изымаемое у должника имущество, суды исходили из установленных фактических обстоятельств дела (в том числе социальной значимости данного имущества, его технического состояния и остаточной стоимости, необходимости капитальных вложений для последующей эксплуатации), а также необходимости обеспечения баланса между интересами кредиторов и публичными целями его изъятия.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк