

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-11950 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профи – Дом» (далее – должник) Маслохутдинова Ильи Зуферовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 21.12.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2023 по делу № А50-38295/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершенных должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Добродел» (далее – общество) на основании актов приемки-передачи выполненных работ за период январь 2017 года – сентябрь 2020 года по договору от 01.07.2014 № 21/2014, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в сумме 133 886 рублей 28 копеек, признания общества утратившим права требования к должнику на сумму 304 328 рублей 47 копеек.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые платежи совершены во исполнение условий действующего договора и актов выполненных работ, то есть в процессе обычной хозяйственной деятельности должника (осуществлявшего уставную деятельность по управлению многоквартирными домами) без злоупотребления правом и намерений причинить вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк