

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11879(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК «Жилконтроль и эксплуатация» на определение Арбитражного суда Московской области от 16.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2023 по делу № А41-32211/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «УК «Жилконтроль и эксплуатация» обратилось в суд с заявлением о взыскании убытков с конкурсного управляющего должником Догадина Владимира Алексеевича в размере 2 086 000 рублей и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда Московской области от 16.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 129, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения конкурсного управляющего к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; оснований для отстранения от возложенных на него обязательств, а также из истечения срока исковой давности по заявленному требованию, в связи с чем отказали в его удовлетворении.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы, изложенные в жалобе, были предметом изучения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку, основаны на ином толковании норм права и направлены на переоценку представленных доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк