

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-12183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.08.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2022 по делу № А65-11859/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пестречинский мясокомбинат» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в сумме 1 630 250 рублей,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Пестречинский мясокомбинат» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения в сумме 1 630 250 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.03.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, проанализировав условия заключенного между сторонами договора страхования с учетом Правил страхования автотранспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков, суды признали спорное событие страховым случаем и пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности произвести истцу страховую выплату, удовлетворив требования истца.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с тем, что произошедшее событие является страховым случаем. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов