

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-14431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ТопКлимат» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 по делу № А56-19310/2019

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ТопКлимат» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Иванову Сергею Владимировичу о взыскании 16 248 275 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Иванов Владимир Вадимович, Арчаков Александр Викторович, ООО «Полет» (далее – Фирма).

Определением от 07.12.2020 суд в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) производство по делу прекратил в связи с исключением Общества из Единого государственного реестра юридических лиц.

Общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением от 03.03.2022 определение от 07.12.2020 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд в порядке статьи 146 АПК РФ возобновил производство по делу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно не усмотрели в действиях ответчика недобросовестных действий, влекущих взыскание убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований Общество указывает, что Ивановым С.В. в период управления юридическим лицом с 2015 по 2018 годы в должности генерального директора были заключены с предпринимателем Ивановым В.В. сделки на заведомо невыгодных для юридического лица условиях, а именно: Общество, в лице генерального директора Иванова С.В., и предприниматель Иванов В.В. 16.03.2015 заключили договор № 1501 на продвижение интернет сайта. Общество не являлось владельцем сайта, стоимость работ явно завышена, фактически услуги не оказывались; сделка совершена в отсутствие одобрения участников хозяйствующего субъекта с родственником Иванова С.В.

Также Общество в лице генерального директора Иванова С.В., (заказчик) и предприниматель Арчаков А.В. 20.04.2015 заключили договор № 115 возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию компьютерной техники, принадлежащей заказчику. По утверждению Общества, на его балансе компьютерная техника отсутствует.

Иванов С.В. и Фирма 29.12.2014 заключили договор № 014059 возмездного оказания услуг, а именно: полета в аэродинамической трубе. Данная деятельность не входит в цели и задачи Общества.

Полагая, что в связи с совершением названных сделок Иванов С.В. причинил 16 248 275 рублей убытков, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 53, 53.1, 1064, 1082 Гражданского

кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из отсутствия необходимой совокупности условий для взыскания убытков, не установив недобросовестности и противоправности в действиях ответчика, причинения вреда Обществу.

Утверждение истца том, что действия ответчика шли вразрез с интересами Общества, не нашли своего подтверждения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТопКлимат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова