

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-15170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.05.2023 по делу № А19-22535/2021 Арбитражного суда Иркутской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Восточное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – Компания) о возложении на ответчика обязанности в течение месяца с момента вступления решения в законную силу передать, а в случае отсутствия – изготовить и передать на бумажном носителе за подписью директора и на электронном носителе сведения в отношении многоквартирных домов, которые Компания обязана передать на основании абзаца седьмого пункта 148(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.10.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.05.2023 решение от 06.10.2022 и апелляционное постановление от 24.01.2023 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель обосновывает свой материально-правовой интерес тем, что запрашиваемые сведения необходимы для корректного начисления платы за оказываемые услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований Общество указывает на неисполнение Компанией обязанности по предоставлению сведений для начисления платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), перечень которых определен в абзаце седьмом пункта 148(1) Правил N 354.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 157.2, 161, пунктом 148 Правил №354 и исходили из того, что не предоставление запрашиваемых сведений может повлечь убытки регионального оператора по обращению с ТКО, понесенные в связи с уплатой штрафа за необоснованное увеличение размера платы за коммунальную услугу, рассчитанного при отсутствии указанных сведений или на основании недостоверной информации.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении требований, заключив, что истец как исполнитель коммунальной услуги (сторона по договору) в спорный период обладал правовыми и организационно-управленческими полномочиями по сбору персональных данных от потребителей услуг.

Так, в 2019 году Компания направила Обществу информацию о собственниках помещений многоквартирных домов, находящихся под его управлением, с указанием площадей помещений.

Кроме того, региональный оператор (Общество) 02.09.2019 уведомил управляющую организацию (Компанию) об одностороннем отказе от исполнения договора и переходе на прямые договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками помещений; после указанной даты истец сам производил начисление платы за оказанные услуги.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова