

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-15330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Золина Андрея Валерьевича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2023 по делу № А82-8924/2022 Арбитражного суда Ярославской области

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Золин Андрей Валерьевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с иском заявлением к акционерному обществу «Управляющая организация многоквартирными домами Дзержинского района» (далее – Общество) о взыскании 60500 рублей ущерба, 1001 рубля 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.04.2022 по 30.05.2022 с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационный участок № 16» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.08.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.10.2022 требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 60500 рублей в возмещение ущерба и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, с даты вступления решения в законную силу по дату

фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2023 решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.08.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.10.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 АПК РФ суд округа вышел за пределы полномочий и предрешил исход дела; кассационная инстанция неправомерно указала на необходимость установления обстоятельств, которые уже были установлены; вывод о том, что спорная конструкция является рекламной, неправомерен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ярославль, Ленинградский пр-т, д. 38.

Между Обществом (управляющая организация) и Предпринимателем (пользователь) в целях урегулирования порядка внесения платы за жилищные услуги, оказываемые пользователю, подписано соглашение (контракт) от 23.11.2017 № 16-0026.

В результате выполнения обслуживающей организацией – Компанией 11.02.2022 работ по очистке кровли повреждено имущество Предпринимателя - разрушена вывеска «Авто; Масла; Химия», расположенная на козырьке магазина по адресу: г. Ярославль, Ленинградский пр-т, д. 38.

Данное обстоятельство подтверждается актом обследования от 15.02.2022.

Предприниматель, ссылаясь на то, что в результате повреждения вывески ему причинен ущерб, направил в адрес Общества соответствующую претензию от 19.04.2022 № 2.

Оставление Обществом претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», положениями Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», и пришли к выводам о том, что спорная вывеска не является рекламной конструкцией, расположена непосредственно в месте оказания услуг, не преследует целей, связанных с рекламой и не зависит от наличия согласия собственника. При этом суды отметили, что размещенная на козырьке магазина вывеска «Авто; химия; масла» относится к вывескам, не содержащим сведения рекламного характера, на которые бы распространялись положения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) в части необходимости получения разрешения собственников на размещение данной конструкции.

Суд округа, руководствуясь статьями 246, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 38-ФЗ и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что вывод судов о том, что спорная конструкция является вывеской, на которую не распространяется Закон о рекламе, является преждевременным.

Положения действующего законодательства относят к компетенции общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не только заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, но и иные вопросы, касающиеся использования общего имущества, в связи с чем необходимо установить, проводилось ли общее собрание собственников по вопросу распоряжения имуществом, находящимся в долевой собственности.

Получение соответствующего разрешения на размещение спорной конструкции не отменяет необходимости совершения лицом действий по получению разрешения общего собрания собственников на использование общего имущества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Золина Андрея Валерьевича для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова