

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-21424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 сентября 2023 г.

Дело № А15-3015/2020

Резолютивная часть определения объявлена 30 августа 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 04 сентября 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Прониной М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022 по делу № А15-3015/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тоннельспецстрой» к администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» о взыскании в порядке субсидиарной ответственности

21 956 988 рублей 55 копеек задолженности по государственному контракту, из которых 20 000 000 рублей основного долга и 1 956 988 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципальных казенных учреждений «Комитет по строительству», «Финансовое управление города Махачкалы», «Управление имущественных и земельных отношений города Махачкалы».

В заседании с использованием системы видеоконференц-связи принял участие представитель администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» - Меджидов Р.К.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Тоннельспецстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к муниципальному казенному учреждению «Комитет по строительству» (далее – комитет) о взыскании 21 278 491 рубль 80 копеек, из которых 20 000 000 рублей задолженности за работы, выполненные в рамках исполнения государственного контракта от 10.07.2012 № 2, и 1 278 491 рубль 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Делу присвоен номер А15-5758/2016.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.08.2017 по делу № А15-5758/2016 утверждено мировое соглашение, по условиям которого комитет уплачивает обществу сумму задолженности за выполненные

работы по государственному контракту в размере 20 000 000 рублей путем перечисления денежных средств на расчетный счёт истца до 01.01.2019, а общество отказывается от предъявленных к комитету требований.

В связи с неисполнением условий мирового соглашения в добровольном порядке Арбитражным судом Республики Дагестан 21.01.2019 по ходатайству общества выдан исполнительный лист серии ФС № 026123241 на принудительное исполнение мирового соглашения.

Исполнительный лист 19.02.2019 направлен обществом в Управление Федерального казначейства по Республике Дагестан (далее - казначейство) для принятия мер принудительного исполнения.

Уведомлением от 30.05.2019 № УНГ-19-19813-1 казначейство сообщило обществу о неисполнении должником требований исполнительного документа, возможности отзыва исполнительного документа и предъявления исковых требований в суд по неисполненному исполнительному документу к главному распорядителю соответствующего бюджета, в ведении которого находится должник.

Общество 10.08.2020 обратилось в казначейство с заявлением об отзыве исполнительного документа, выданного во исполнение судебного акта по делу № А15-5758/2016.

Также общество, ссылаясь на изложенные обстоятельства, обратилось в арбитражный суд с исковым требованием о взыскании спорной задолженности в субсидиарном порядке с администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» (далее – администрация) – главного распорядителя бюджета.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2021, исковое требование удовлетворено, с администрации в пользу общества взысканы денежные средства в общем размере 21 956 988 рублей 55 копеек.

Во исполнение вступившего в законную силу решения суда по настоящему делу арбитражным судом 27.04.2021 по заявлению взыскателя от 22.04.2021 выдан исполнительный лист.

Исполнительный лист поступил для исполнения в казначейство 30.04.2021. Платежным поручением от 16.09.2021 № 893628 администрация во исполнение решения суда перечислила обществу денежные средства в размере 21 956 988 рублей 55 копеек.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с администрации 1 099 407 рублей 93 копеек в качестве индексации денежной суммы, присужденной решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2020 по делу № А15-3015/2020, за период с 28.12.2020 по 16.09.2021.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 определение суда первой инстанции изменено, с администрации в пользу общества взысканы денежные средства за период с 31.07.2021 по 16.09.2021 в размере 109 915 рублей 16 копеек в качестве индексации денежной суммы, присужденной решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2020 по делу № А15-3015/2020. В остальной части в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.08.2022 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2022 и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов первой инстанции и округа, администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2023 кассационная жалоба администрации вместе с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Рассматривая вопрос об индексации присужденной в пользу общества суммы задолженности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате взысканной в судебном порядке задолженности. Поскольку правоотношения сторон возникли из гражданско-правовых отношений, то обязательства ответчика перед истцом не попадают под регулирование положениями статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс).

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда, принял во внимание особенности исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета публично-правового образования, являющиеся источником финансирования администрации, и не усмотрел оснований для индексации присужденных денежных сумм в период исполнения судебного акта по правилам главы 24¹ Бюджетного кодекса.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных

судов влечет за собой ответственность (части 1, 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов по искам к субъектам Российской Федерации определен главой 24¹ Бюджетного кодекса, в частности статьями 242¹ и 242². Исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), направляемых для исполнения в финансовый орган субъекта Российской Федерации. Исполнение производится за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете, а при превышении таких ассигнований вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись.

В силу общего подхода, лежащего в основе бюджетного процесса, расходование бюджетных средств - при соблюдении известных бюджетному законодательству принципов сбалансированности бюджета, эффективности использования бюджетных средств, их адресности и целевого характера - предполагает заявительный характер (примером могут служить субсидии, пенсии, налоговый вычет). В случае вынесения судебного акта о взыскании денежных сумм с субъекта Российской Федерации этот основополагающий подход обнаруживает себя в предъявлении взыскателем предусмотренных законодательством документов в исполняющий орган с целью инициировать бюджетные процедуры для исполнения соответствующего судебного решения.

Взыскатель, как следует из статьи 152 Бюджетного кодекса, не относится к участникам бюджетного процесса, а потому, с учетом норм данного Кодекса о сфере действия и субъектах бюджетных правоотношений, должник не уполномочен на самостоятельное перечисление денежных средств взыскателю.

Особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган, создан законодателем в

целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, в силу принципов бюджетной системы процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы (определения от 11.05.2012 № 804-О и от 13.02.2018 № 249-О). Тем самым специфика организации бюджетных правоотношений и сама природа бюджета обуславливают возможность и необходимость установления особого порядка исполнения судебных актов по искам к должникам, являющимся публично-правовыми образованиями.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к анализу статьи 242² Бюджетного кодекса, указал, что она направлена, с одной стороны, на своевременное исполнение судебного акта в полном объеме, а потому и на защиту прав взыскателя, а с другой - на поддержание устойчивости финансовых основ государства. Введенные таким регулированием сроки для исполнения судебных актов, имея целью разумный баланс частных и публичных интересов, предполагают совершение взыскателем активных действий по получению присужденных ему сумм, а именно направление в финансовый орган соответствующих документов - исполнительного листа (судебного приказа), копии судебного акта и заявления с реквизитами банковского счета, куда деньги должны быть перечислены. Поскольку процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без прямого волеизъявления лица, в чью пользу они взыскиваются, постольку нахождение на казначейских счетах подлежащих взысканию сумм в течение определенного срока для исполнения судебного акта не может рассматриваться как неправомерное удержание чужих денежных средств, уклонение от их возврата, иная просрочка в их уплате либо неосновательное получение или сбережение за

счет другого лица (определения от 01.10.2009 № 1312-О-О, от 11.05.2012 № 804-О и от 19.11.2015 № 2703-О).

Таким образом, процедура исполнения судебного акта, предусматривающая взыскание бюджетных средств с публично-правового образования, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы, поскольку до момента поступления исполнительного документа на исполнение у должника - публично-правового образования отсутствуют основания для исполнения судебного акта в порядке, отличном от установленного бюджетным законодательством (в том числе в добровольном порядке).

В случае неисполнения судебного решения лицо, в пользу которого были взысканы денежные средства, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П и от 23.07.2018 № 35-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого

уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О).

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательной способности присужденных денежных сумм.

В соответствии с частью 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшей на момент спорных

правоотношений, арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

Во исполнение названного постановления Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ в часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внесены изменения.

В соответствии с новой редакцией части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в

Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Применение статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исполнении судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (Российская Федерация, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления их полномочий (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П).

Проверив конституционность положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.06.2023 № 34-П указал, что несмотря на то что оспариваемые законоположения создают различные условия для взыскателей в зависимости от лица, выступающего должником, они не могут быть в этой связи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку из совокупности приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость учета особенностей порядка исполнения решения судов отдельными категориями должников для целей применения механизма индексации денежных сумм, в частности взысканных с публично-правовых образований.

При этом индексация присужденных сумм не может считаться санкцией, призванной побудить должника к скорейшему исполнению возложенных на него судом обязанностей. Данная процессуальная гарантия лишь выступает инструментом, который позволяет взыскателю получить присужденную ему сумму, но с учетом инфляционных издержек, а следовательно, ее применение не может обуславливаться поведением должника либо иными связанными с

ним обстоятельствами, поскольку инфляционные процессы, обесценивающие взысканные судом суммы, никоим образом от должника не зависят.

Совершение уполномоченными органами действий по исполнению судебных актов в установленном законом порядке, в соответствии с принципами бюджетного регулирования, в пределах предусмотренных сроков не может расцениваться как несвоевременное исполнение судебного акта, неправомерная задержка его исполнения. Риск же инфляционного обесценивания взысканных денежных сумм зависит от поведения самого взыскателя, и его можно минимизировать, незамедлительно предъявив исполнительный документ к исполнению. В то же время взыскатель, не предъявляя таковой к исполнению в установленном порядке, может способствовать длительному неисполнению судебного акта, а значит, увеличению размера выплат в результате индексации взысканных сумм. Применение индексации без учета особенностей порядка исполнения судебного акта публично-правовым образованием, связывающих начало данной процедуры с волеизъявлением взыскателя, способно привести к злоупотреблениям со стороны последнего и к использованию института индексации присужденных сумм в качестве способа обогащения.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что даже с учетом того, что законодателем введен особый порядок индексации денежных сумм, взыскиваемых с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и, соответственно, невозможна индексация со дня вынесения судебного акта, нельзя не признать, что статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции – в системной связи с положениями пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса - не дает ясного ответа на вопрос о конкретных сроках индексации сумм, взыскиваемых с такого должника, и порождает различное толкование спорного регулирования.

Неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения судебной власти в процессе их применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

При таком положении Конституционный Суд Российской Федерации признал положения статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и предписал федеральному законодателю незамедлительно принять меры по устранению неопределенности содержания указанных норм в их взаимосвязи.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления № 34-П, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242¹ Бюджетного кодекса, на исполнение.

В связи с изложенным принятые по настоящему делу определение суда первой инстанции от 28.12.2021 и постановление суда округа от 18.08.2022, которыми присуждена индексация с даты принятия судебного акта о взыскании денежных средств, а также постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2022, которым отказано во взыскании индексации за период исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета,

подлежат отмене, а дело - направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления общества об индексации присужденных денежных средств с учетом правового подхода, приведенного в Постановлении № 34-П.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.12.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022 по делу № А15-3015/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин