

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-11795 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Петросяна Гайка Робертовича - Воробьевой Анны Сергеевны на определение Арбитражного суда Владимирской области от 12.09.2022 по делу № А11-6461/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петросяна Г.Р. в Арбитражный суд Владимирской области обратился должник с заявлением о возложении на финансового управляющего обязанности погасить денежные обязательства перед кредиторами должника, возникшие после принятия судом заявления о признании должника банкротом (текущие платежи), а также предоставить должнику согласие (разрешение) на распоряжение денежными средствами в размере 50 000 рублей в личных нуждах и на получение денежных средств со счета начиная с 01.06.2022.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 12.09.2022 заявление удовлетворено в части обязанности финансового управляющего ежемесячно, начиная с 01.06.2022 и до завершения процедуры реализации имущества должника, предоставлять последнему разрешение распоряжаться денежными средствами в размере 16 758 рублей для целей приобретения лекарственных средств со счета должника, открытого в ПАО «ВТБ»; в удовлетворении заявления в остальной части отказано; заявление должника в

части возложения на финансового управляющего обязанности погасить текущие обязательства должника выделено в отдельное производство.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Воробьева А.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части предоставления должнику разрешения распоряжаться денежными средствами в размере 16 758 рублей, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из нуждаемости должника в лекарственных средствах ввиду потребности в медикаментозном поддержании состояния здоровья, в связи с чем из конкурсной массы подлежат исключению денежные средства на приобретение лекарственных препаратов исходя из их средней стоимости, при этом разрешение на распоряжение денежной суммой в определенном судом размере осуществляется финансовым управляющим лишь при наличии в соответствующем периоде (месяце) денежных средств на счете должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина