

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-15887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Чалой Екатерины Геннадьевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2023 по делу № А53-12811/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2023 процедура реализации имущества Чалой Е.Г. завершена, должник освобождена от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 определение суда первой инстанции отменено в части; в применении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед конкурсным кредитором – АО «Банк «Союз» отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.06.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Чалая Е.Г. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части отказа в применении правила об освобождении ее от дальнейшего исполнения обязательств перед банком, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в отчуждении заложенного имущества, в отсутствие согласия залогодержателя, в результате чего кредитор лишился возможности получить удовлетворение требований за счет денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина