

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-2129 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Артемьева Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2022 по делу № А45-29954/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Анохина Дениса Викторовича (далее – должник) финансовый управляющий его имуществом Артеменко Юрий Валерьевич (далее – финансовый управляющий) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором Артемьевым А.С. относительно порядка распределения денежных средств, полученных от реализации предмета залога.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2022 возникшие между финансовым управляющим и залоговым кредитором разногласия разрешены, установлен следующий порядок распределения денежных средств от реализации залогового имущества должника:

1. погашение требований залогового кредитора по основному долгу и процентам;

2. погашение требований кредиторов по текущим платежам (судебные расходы, расходы на вознаграждение финансового управляющего, расходы на

проведение торгов по продаже имущества должника, иные обязательные расходы);

3. погашение требований иных кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам;

4. погашение требований залогового кредитора по штрафным санкциям;

5. погашение требований иных кредиторов третьей очереди по штрафным санкциям.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.04.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2021 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Артемьева А.С. в сумме 5 602 839 рублей 24 копеек, в том числе 3 000 рублей расходов по оценке, 506 925 рублей 31 копейка основного долга, 918 381 рубль 72 копейки процентов, 4 174 532 рубля 21 копейка неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры.

В ходе процедуры банкротства должника являющаяся предметом залога квартира реализована по цене 5 454 545 рублей.

Денежные средства от реализации залогового имущества распределены финансовым управляющим следующим образом:

1 428 307 рублей 03 копейки направлены на погашение требований залогового кредитора (основной долг);

381 818 рублей 15 копеек зарезервированы для уплаты процентов по вознаграждению финансового управляющего;

600 рублей направлены на оплату комиссии банка за перевод денежных средств (текущий платеж);

2 707 рублей 50 копеек направлены на оплату расходов на опубликование сообщений на сайте ЕФРСБ;

30 000 рублей направлены на оплату расходов на проведение торгов (услуги ЭТП);

13 123 рубля 75 копеек направлены на оплату расходов на проведение процедуры реализации имущества гражданина (публикации на сайте ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», почтовые расходы);

25 000 рублей зарезервированы для выплаты вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества гражданина;

3 572 988 рублей 57 копеек – нераспределенные денежные средства, оставшиеся от реализации залогового имущества должника.

Между залоговым кредитором и финансовым управляющим возникли разногласия относительно очередности удовлетворения требования залогового

кредитора по неустойке при распределении денежных средств, вырученных в результате продажи заложенного имущества.

Разрешая разногласия и принимая предложенный финансовым управляющим порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества, суды руководствовались статьями 60, 137, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», правовой позицией, изложенной в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, и исходили из того, что требование об уплате неустойки как обеспеченное залогом имущества должника учитывается отдельно в реестре требований кредиторов должника и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций.

Обращаясь в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, залоговой кредитор Артемьев А.С. возражает против установленного порядка распределения денежных средств в части погашения требований иных кредиторов третьей очереди по основному долгу приоритетно перед погашением его требования залогового кредитора по неустойке, поскольку это требование, как обеспеченное залогом единственного жилья должника, подлежит преимущественному удовлетворению. По мнению залогового кредитора, в силу положений пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве в его пользу подлежат перечислению 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога (4 363 636 рублей); 10% суммы, вырученной от реализации предмета залога (545 454 рубля 50 копеек), в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди; иные 10% направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, жалоба вместе с материалами обособленного спора подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Артемьева А.С. на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2022 по делу № А45-29954/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2023 по тому же делу вместе с материалами обособленного спора передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **02 октября 2023 года в 11 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина