

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-15522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Барышникова Игоря Анатольевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.11.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2023 по делу № А19-3830/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Южное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Барышникову Игорю Анатольевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 184 333 рублей 82 копеек задолженности по жилищным и коммунальным услугам, 6592 рублей 73 копеек неустойки за период с 12.03.2019 по 05.04.2020, 31437 рублей 78 копеек неустойки за период с 01.01.2021 по 31.12.2021.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.11.2022, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами сделаны необоснованные выводы о наличии у истца статуса управляющей организации и права управления многоквартирным домом (далее – МКД), в котором расположено нежилое помещение ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 203 кв. м, расположенное в МКД № 241А по ул. Байкальской в г. Иркутске.

Управление данным МКД в спорном периоде осуществлялось Обществом, что подтверждается представленными в материалы дела протоколами собраний собственников помещений в названном доме от 11.04.2015 и от 17.03.2017 о выборе управляющей организации и общедоступными сведениями, внесенными в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Ссылаясь на наличие задолженности по оплате оказанных услуг, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 46, 153, 154, 155, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», в пункте 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», суды удовлетворили требования, исходя из того, что

ответчик, как собственник помещения, обязан нести бремя содержания общего имущества путем оплаты предоставляемых услуг по установленным тарифам.

Суды установили, что решение общего собрания собственников помещения в многоквартирном доме по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 241А, оформленное протоколом от 17.03.2017, при оспаривании Барышниковым И.А. в самостоятельном порядке недействительным не признано, а решение, оформленное протоколом от 11.04.2015, в самостоятельном порядке не оспаривалось.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Барышникова Игоря Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова