

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-15573(4)

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гоголь Дианы Олеговны (должника) и Иваненко Виталия Анатольевича (третьего лица) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2023, принятые в деле № А32-19752/2020 о банкротстве должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Тополь» (кредитора) о включении требования в общей сумме 109 262 120 рублей 02 копеек в реестр как обеспеченных залогом,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2022 удовлетворено ходатайство об уточнении требований, отклонены: ходатайство о приостановлении производства по делу; ходатайства о вынесении частного определения (4 шт.); ходатайство об исключении доказательств; ходатайство об объявлении перерыва (2 шт.), отклонены заявления о фальсификации доказательств (2 шт.), оставлены без рассмотрения заявления о фальсификации доказательств (4 шт.), требования в размере 30 316 501 рубля 02 копеек задолженности по основному долгу и процентам за пользование займом, 26 501 рубля 73 копеек судебных расходов и 29 183 144 рублей 85 копеек финансовых санкций отдельно включены в третью очередь реестра.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.12.2022 изменил определение от 17.08.2022, указав, что требования включаются в реестр как обеспеченные залогом.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.03.2023 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 16.12.2022.

В кассационной жалобе Гоголь Д.О. и Иваненко В.А. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на различия в объявленной устно и изготовленной в письменном виде резолютивных частях определения суда первой инстанции, проигнорированные окружным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В отношении ходатайств и заявлений должника и третьего лица в объявленной устно и изготовленной в письменном виде резолютивных частях определения суда первой инстанции содержатся единообразные по сути результаты рассмотрения.

Различия, состоящие в объединении в письменной резолютивной части решений по тождественным обращениям к суду и формулировке их неудовлетворения, не затрагивает существа определенной судом судьбы обращений.

В отношении спорных требований те же резолютивные части содержат одинаковые суммы, разница в перечисленных правовых наименованиях которых не изменяет размера установленного долга.

Доводов в отношении выводов судов о спорных правоотношениях в кассационной жалобе не приведено.

Вменяемые подателями жалобы нарушения не создают поименованных оснований для кассационного пересмотра правильных судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гоголь Диане Олеговне и Иваненко Виталию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

