

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2855(8)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 31 августа 2023 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 6 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Стройэконландшафт" Робакидзе Александра Юрьевича (далее – конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023

по делу № А40-261084/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Стройэконландшафт".

В заседании приняла участие представитель конкурсного управляющего Гилева А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 13.07.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя конкурсного управляющего, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, с 28.03.2018 по 27.12.2018 общество "Стройэколандшафт" перечислило обществу с ограниченной ответственностью "Цветочная компания "Харченко"

5 929 576,43 руб. с назначениями платежей "за саженцы, растения, рассаду, стойку".

08.10.2019 Арбитражный суд города Москвы возбудил дело о банкротстве общества "Стройэконландшафт", 17.07.2020 признал его банкротом (резюлютивная часть решения от 15.07.2020), открыл конкурсное производство, утвердил Робакидзе А.Ю., ранее исполнявшего обязанности временного управляющего, конкурсным управляющим должником.

26.04.2021 в суд поступило заявление конкурсного кредитора должника (общества с ограниченной ответственностью "Эталон Плюс") о признании недействительными платежей общества "Стройэконландшафт" обществу "Цветочная компания "Харченко" с 28.03.2018 по 27.12.2018 и применении последствий недействительности сделок. Требование о взыскании процентов за неправомерное пользование денежными средствами не заявлялось.

27.07.2021 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявление, признал платежи недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и взыскал с общества "Цветочная компания "Харченко" в конкурсную массу должника 5 929 576,43 руб.

27.10.2021 конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о взыскании с общества "Цветочная компания "Харченко" процентов за неправомерное пользование указанными денежными средствами с 29.03.2018 по 26.10.2021 в размере 1 158 587,78 руб. с продолжением их начисления и взыскания с 27.10.2021 по дату фактического исполнения обязательства.

Общество "Цветочная компания "Харченко" заявило в суде о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.03.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения обжалованными судебными актами в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано в связи с пропуском срока исковой давности. Суды исходили из того, что срок исковой давности по требованию о взыскании процентов идентичен сроку исковой давности по основному требованию как по продолжительности, так и по началу исчисления, то есть составляет один год и начал течь с 15.07.2020 (с даты признания должника банкротом). При таком подходе к дате обращения конкурсного управляющего в суд с настоящим требованием (27.10.2021) исковая давность истекла.

Суды руководствовались статьями 167, 181, 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 61.1, 61.6, 61.9, 126, 129 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, регулирующих исчисление срока исковой давности. Доводы заявителя в целом сводились к тому, что срок исковой давности по дополнительному требованию (требованию о взыскании процентов) подлежал определению по общим правилам; должен исчисляться применительно к каждому дню просрочки исполнения денежного обязательства; поскольку ко дню обращения в суд долг так и не был уплачен, давность по взысканию процентов не истекла как минимум за год, предшествовавший дате подачи иска.

Общество "Цветочная компания "Харченко" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснил также, что производство по делу о банкротстве общества "Стройэконландшафт" прекращено в связи с погашением требований всех кредиторов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иная просрочка в их уплате является основанием для требования об уплате процентов на сумму долга (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Если действия должника по уплате денег признаны судом недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, то на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной или с момента, когда кредитор должен был узнать о пороках сделки, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве (пункт 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", далее – постановление № 63).

Проценты за пользование чужими средствами по общему правилу взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитором (пункты 3 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, кредитор, с которого в связи с применением последствий недействительности сделки взысканы в пользу должника-банкрота денежные средства, неправомерно пользуется ими вплоть до возврата должнику-банкроту полученной им денежной суммы. При этом за каждый день просрочки возврата денег у такого кредитора возникает обязательство по уплате процентов за этот день. В этот же день должнику-банкроту становится известно о его праве на получение с кредитора процентов и начинается течь срок исковой давности для судебной защиты этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

К спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу отражена в определении от 12.03.2018 № 307-ЭС17-21349.

В силу того, что ко дню обращения конкурсного управляющего в суд с требованием о взыскании процентов (27.10.2021) общество "Цветочная компания "Харченко" не исполнило судебное определение о взыскании с него денежных средств в пользу должника-банкрота и продолжало пользоваться его денежными средствами, конкурсный управляющий не пропустил срок исковой давности за весь год, предшествовавший дате его обращения в суд, и далее. Как следствие, заявленное требование подлежало удовлетворению с 27.10.2020 по 27.10.2021 с продолжением начисления и взыскания процентов на сумму основного долга вплоть до его погашения.

Вывод судов об ином порядке исчисления срока исковой давности сделан без учета характера правонарушения, выражающегося в ежедневном продолжающемся неправомерном пользовании чужими денежными средствами вплоть до их возврата.

На основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене, так как суды при разрешении обособленного спора существенно нарушили нормы права, что повлияло на исход обособленного спора и без устранения этих нарушений было бы невозможно восстановить нарушенные права и законные интересы кредиторов общества "Стройэконландшафт".

В то же время в деле о банкротстве общества "Стройэконландшафт" удовлетворены все требования, включенные в реестр требований кредиторов. В настоящее время на этом основании производство по делу о банкротстве общества "Стройэконландшафт" прекращено по пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Требование о взыскании процентов, заявленное со ссылкой на пункт 29.1 постановления № 63, рассматривается как часть требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (перечисления должником-банкротом денежных средств обществу "Цветочная компания "Харченко"). Сделка оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего обществом "Стройэконландшафт" подлежит оставлению без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по делу № А40-261084/2019 отменить, заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Стройэконландшафт" оставить без рассмотрения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.