

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24236 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2023 по делу № А57-28136/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Магазин № 49 «Мечта» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор общество с ограниченной ответственностью «Техногруппа» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Кудашева Тагира Равильевича о признании незаконным бездействия, выразившегося в неоспаривании сделки должника по сдаче имущества в аренду, непроведении оценки условий сделки; и незаконными действий, выразившихся в продолжении арендных отношений; взыскании с Кудашева Т.Р. 8 280 000 рублей убытков; отстранении Кудашева Т.Р. от исполнения обязанностей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие причинно-следственной связи между обжалуемыми действиями (бездействием) управляющего и убытками на стороне должника в указанном размере, пришли к выводу об обоснованности заявления и наличия оснований для отстранения Кудашева Т.Р. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк