

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-2807 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гачмана Валерия Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 25.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023 по делу № А03-8035/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Краснощековское хлебоприемное предприятие» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор общество с ограниченной ответственностью «М-Транс» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Гачмана В.В., Григорьева Александра Леонидовича, Литвинова Сергея Петровича, Климова Николая Ивановича и Федорченко Сергея Петровича.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 15.11.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2022, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2022 отменены определение суда первой инстанции от 15.11.2021 и постановление апелляционного суда от 09.02.2022 отменены в части отказа в удовлетворении требований к Гачману В.В., Климову Н.И., Федорченко С.П.; в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора в названной части определением Арбитражного суда Алтайского края от 25.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023, заявление

удовлетворено частично; признано доказанным наличие оснований для солидарного привлечения Гачмана В.В., Климова Н.И. и Федорченко С.П. к субсидиарной ответственности со взысканием 23 023 324 рублей 61 копейки. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.10 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Гачмана В.В., Климова Н.И. и Федорченко С.П., являвшихся контролирующими должника лицами, к субсидиарной ответственности в названном размере, указав, в частности, на противоправный характер действий ответчиков, выразившийся в совершении сделок с аффилированным лицом по выводу ликвидных активов должника с целью причинения вреда его кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы, аналогичные изложенным заявителем в настоящей жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк