

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-19666 (3, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шамак Светланы Николаевны и Шамак Антона Ивановича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2023 по делу № А45-42079/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нозма-Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров участия в долевом строительстве от 10.05.2017 № 90, от 29.06.2017 № 92, от 03.10.2017 № 99, от 16.03.2018 № 112, от 04.06.2018 № 123, от 05.02.2018 № Н-5, заключённых между должником и Шамак С.Н., применении последствий недействительности сделок.

Шамак С.Н. направила в суд заявление о включении требования в размере 15 534 645 рублей 83 копейки в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Названные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными;

требование Шамак С.Н. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2022 отменены названные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2023, отказано в удовлетворении требований Шамак С.Н.; удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Шамак С.Н. вернуть в конкурсную массу должника переданное имущество.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых сделок аффилированными лицами с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника, отсутствии надлежащих доказательств как экономический целесообразности сделок для должника, так и финансовой возможности у Шамак С.Н. их совершить, пришли к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Изложенное также стало основанием для отказа в удовлетворении встречных требований Шамак С.Н. к должнику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк