

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Павлова Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2023 по делу № А53-29605/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – должник),

установил:

после завершения в отношении должника конкурсного производства арбитражный управляющий Павлов Д.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы России № 21 по Ростовской области (далее – уполномоченный орган) как заявителя по делу о банкротстве вознаграждения конкурсного управляющего и судебных расходов в общем размере 319 691 рубль.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2023, с уполномоченного органа в пользу заявителя взыскано 176 473 рубля 72 копейки. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что уполномоченным органом заявлен отказ от финансирования процедуры банкротства (путём указания на лимитированный срок её проведения, в течение которого заявитель по делу о банкротстве готов нести сопутствующие ей расходы), в связи с чем пришли к выводам о праве арбитражного управляющего, неоднократно настаивавшем на продлении процедуры конкурсного производства, на получение вознаграждения и компенсацию понесённых расходов в пределах установленного лимита финансирования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк