

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-397 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Саидова Баходура Разиковича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2023 по делу № А40-152966/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гастроном» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мамедова Юлия Евгеньевна обратилась в суд с заявлением о привлечении Саидовой Нодир Усмоновны и Саидова Б.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.11, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Саидовой Н.У. и Саидова Б.Р. в связи с установленными фактами непередачи конкурсному управляющему документации должника о его хозяйственной деятельности и доведения последнего до банкротства, наступившего в результате созданной ими модели ведения общего бизнеса, заключавшейся в последовательном переводе активов на вновь создаваемые юридические лица.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк