

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-15901

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройхолдинг» (далее – должник) Белоглазова Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 11.11.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2023 по делу № А36-11160/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Белоглазов А.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Гаркавенко Сергея Владимировича, выразившихся в: непредставлении возражений на требование общества с ограниченной ответственностью «Партнергрупп» (далее – общества); приостановлении реализации имущества должника и затягивании процедуры банкротства; необоснованном привлечении для обеспечения своей деятельности общества с ограниченной ответственностью «Бухгалтерия и Расчетъ»; необеспечении сохранности территории земельных участков, вошедших в состав конкурсной массы; представлении неполных и недостоверных сведений в отчёте о своей деятельности. Просил об отстранении Гаркавенко С.В. от исполнения обязанностей; снижении размера его вознаграждения за периоды с 18.03.2021 по 12.05.2021, с 09.09.2021 по 16.06.2021 на общую сумму 310 000 рублей и обязанности возратить указанные средства в случае выплаты; взыскании с Гаркавенко С.В. 2 305 102 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 11.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2023, признано ненадлежащими исполнение Гаркавенко С.В.

обязанностей, выразившееся в неосуществлении надлежащего контроля за обеспечением сохранности имущества должника и затягивании срока конкурсного производства; размер вознаграждения Гаркавенко С.В. уменьшен на 90 000 рублей. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении жалобы на бездействие Гаркавенко С.В., выразившееся в непредставлении возражений на требование общества, обязании возвратить 310 000 рублей, полученных в качестве вознаграждения, и взыскании убытков; принять новый судебный акт об удовлетворении данных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенный в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 15 гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии причин для удовлетворения названных требований по заявленным основаниям, указав, в частности, на недоказанность: нарушения законодательства о банкротстве действиями (бездействием) Гаркавенко С.В., имевшими место при рассмотрении спора об обоснованности требований общества; наличия оснований для снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего в большем размере, обоснованно отклонив доводы о необходимости обязать Гаркавенко С.В. возвратить часть выплаченного вознаграждения; как причинно-следственной связи между оспариваемыми действиями (бездействием) Гаркавенко С.В. и убытками на стороне должника, так и самого возникновения убытков.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк