

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «НЕД-РЕГИОНЫ» (далее – должник) Крюкова Андрея Михайловича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2023 по делу № А40-222959/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Крюков А.М. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесённых при рассмотрении вопроса о взыскании с заявителя по настоящему делу – общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – общество) вознаграждения временного управляющего и расходов за проведение процедуры наблюдения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2023, отменено определение суда первой инстанции от 28.02.2023; с общества в пользу Крюкова А.М. взыскано 15 000 рублей судебных расходов в рамках разрешения основного требования и 5 000 рублей судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять

новый судебный акт о взыскании с общества 225 000 рублей расходов на представителя.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал требование о взыскании судебных расходов обоснованным и подлежащим удовлетворению в той части, которая отвечала объёму оказанных представителем услуг, критериям разумности и сложности спора.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя об отсутствии оснований для снижения размера заявленной суммы судебных издержек, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк