

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-15848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Эсентаева Магомеда Сайбулаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 15.12.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023 по делу № А70-13407/2022 о несостоятельности (банкротстве) Мкртчяна Перча Механовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Мартынов Константин Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи 50 % доли участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой-Инвест» (далее – общество) от 24.08.2021, заключенного между должником и Эсентаевым М.С.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказ в удовлетворении заявления.

22.08.2023 от финансового управляющего поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 2, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условия для признания недействительной оспариваемой сделки, совершенной в период подозрительности с несоразмерным встречным исполнением (выраженным в уступке должником доли участия в действующем, финансово состоятельном обществе по её номинальной стоимости), причинившей вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк