

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22319 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сарбаева Антона Евгеньевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Пермского края от 03.11.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2023 по делу № А50-26301/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего его имуществом Шушунова Вадима Александровича по выполнению процедур и порядка продажи имущества должника, его оценке, организации торгов имуществом, по непринятию мер для новой оценки (переоценки) имущества должника и внесения изменений в Положение о порядке и условиях реализации заложенного имущества должника. Кроме того должник просил отстранить Шушунова В.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 110, 138, 213.9, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что стоимость переданного на торги имущества определена залоговым кредитором, а доводы о занижении цены реализации являлись предметом судебной оценки в ином обособленном споре, в материалы дела не представлено доказательств несоответствия оспариваемых действий (бездействия) финансового управляющего требованиям законодательства о банкротстве, нарушения ими чьих – либо прав и законных интересов (включая заявителя), в связи с чем пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк