

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21906 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» (далее – заявитель, страховая компания) и бывшего финансового управляющего имуществом Лаптева Сергея Николаевича (далее – должник) Белова Игоря Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.11.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2023 по делу № А43-33050/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – индивидуальный предприниматель Юферов Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с Белова И.Н. 21 340 758 рублей убытков, вызванных утратой имущества должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3 и 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности и установив наличие причинно-следственной связи между бездействием Белова И.Н. и убытками на стороне кредиторов должника в указанном размере, пришли к выводу об обоснованности требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Довод о тождественности требований ранее рассмотренным в ином обособленном споре был предметом рассмотрения судов, получил надлежащую правовую оценку и отклонён как несостоятельный с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалоб, по сути, направлено на пересмотр итогов рассмотрения иного обособленного спора об обязанности Белова И.Н. передать имущество должника (вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2019 по настоящему делу).

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк