

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу участника общества с ограниченной ответственностью «Каньон – 1» (далее – должник) Скорописова Павла Сергеевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2023 по делу № А40-244349/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2023, должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником возложено на временного управляющего Брагину Марию Ивановну.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и прекратить производство по делу о банкротстве должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая должника банкротом и вводя процедуру конкурсного производства, суды, руководствуясь статьями 3, 6, 12, 52, 53, 75, 124, 126, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что на момент рассмотрения ходатайства временного управляющего должник отвечал признакам несостоятельности, имел неисполненные денежные обязательства перед конкурсными кредиторами; возможность восстановления его платёжеспособности и основания для применения к нему реабилитационных процедур отсутствовали.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк