

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6662 (7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РИА «Панда» (далее – должник) Нехиной Анны Александровны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.05.2023 по делу № А56-31284/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 10.12.2018 № 11/18/118 автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORT 3.0, 2012 года выпуска, заключенного Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области и Курашовым Александром Павловичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата названного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.05.2023, отменено определение суда первой инстанции от 26.10.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, обоснованно отклонив довод о неравноценном встречном исполнении и указав, в частности, на отсутствие у сторон сделки цели причинить вред должнику и его кредиторам.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк