

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26882 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Шестопалова Юрия Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего Шестопалова Юрия Владимировича в Арбитражный суд города Москвы обратился Шестопалов Юрий Юрьевич (наследник должника) с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника требования кредитора ООО «Рентфорте Н» в размере 119 212 830 рублей основного долга, 9 211 337 рублей 67 копеек процентов, 1 737 313 рублей 13 копеек пени.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шестопалов Ю.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности заявителем наличия оснований для исключения требования общества из реестра требований кредиторов должника, учитывая, что цессионарий оплатил приобретенное у банка на торгах право требования дебиторской задолженности к Карпову А.Е., Шестопалову Ю.В. и ООО «Балог» по договору уступки прав требования (цессии).

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина