

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-891 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Тарасовой Людмилы Владимировны на определения Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 и от 19.01.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2023 по делу № А11-17038/2018 Арбитражного суда Владимирской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пушкова А.Л. определением Арбитражного суда Владимирской области от 06.09.2022 отказано в удовлетворении заявления Тарасовой Л.В. об обязанности финансового управляющего перечислять на основной счет должника денежные средства с его дохода сверх прожиточного минимума.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 апелляционная жалоба Тарасовой Л.В. возвращена ввиду неустранения в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Тарасова Л.В. повторно обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобой отказано, жалоба возвращена заявителю.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.05.2023 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Тарасова Л.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения суда

апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 не было предметом рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции, кассационная жалоба на указанный судебный акт не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных абзацем 2 части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 АПК РФ и исходил из того, что заявителем не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока на обжалование.

Окружной суд согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина