

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Глобал Марин и Оффшор Тревел» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023 по делу № А40-105074/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Марин и Оффшор Тревел» (далее – Общество) о взыскании 2 262 064 рублей задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с размером задолженности, отмечая также неправильное определение момента начала течения срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 24.05.2011 между Банком и Обществом заключен договор эквайринга № 77-2-A2046.

В соответствии с пунктом 2.1 договора ответчик принял на себя обязательство при реализации держателям товаров в торговых точках с их оплатой с использованием карт составлять и принимать документы, а также передавать истцу информацию о совершенных в торговых точках операциях в соответствии с договором и приложениями к нему, а также выполнять иные обязательства, предусмотренные договором и приложениями к нему.

Заключенным между сторонами договором установлен порядок действий и расчетов сторон при реализации ответчиком товаров с использованием третьими лицами (держателями, покупателями) карт платежной системы MasterCard Worldwide, Visa International, American Express, Diners Club International и JCB International в качестве платежного средства.

Общество обязалось принимать в качестве платежного средства за предоставленные товары и услуги карты названных платежных систем.

В свою очередь, Банк обязался осуществлять перевод денежных средств по операциям, совершенным с использованием таких карт, и возмещать суммы операций по картам в валюте РФ, за вычетом определенных сумм, а именно (пункт 5.4 договора): причитающейся Банку платы за осуществление расчетов по операциям, указанным в приложении № 1 (в рамках настоящего дела – от 2% до 3,8%); любых сумм, которые организация должна Банку, в том числе по операциям, ставшим предметом каких-либо споров и разногласий, признанным впоследствии недействительными на основании раздела 6 договора; сумм, по операциям возврата, произведенным ответчиком.

В период с 11.04.2019 по 19.04.2019 Обществом совершены операции с использованием платежных карт MasterCard на общую сумму 2 262 064 рубля, денежные средства по которым (с учетом удержания комиссии Банка) были перечислены ответчиком мемориальными ордерами, которые впоследствии были признаны указанной платежной системой недействительными.

При этом, согласно условиям договора, факт зачисления/перечисления денежных средств в пользу Общества на основании принятого от нее отчета электронного терминала не является безусловным признанием действительности операции (подпункт 3.2.1 договора).

В отношении операций Банком от международной платежной системы MasterCard в период с 23.04.2019 по 01.05.2019 были получены безусловные требования о возврате денежных средств по недействительным операциям, на основании которых с истца было осуществлено списание денежной суммы по операциям, совершенным в торговой точке ответчика (2 262 064 рубля).

Согласно подпункту 4.1.11 договора Общество обязалась в безусловном порядке возмещать Банку денежные средства, списанные с последнего платежной системой и/или эмитентами по операциям, признанным недействительными на основании пункта 6.1 Договора.

При осуществлении операций, признанных недействительными, ответчик в силу раздела 5 договора обязан возместить истцу общую сумму данных операций.

Согласно пункту 10.1 договора стороны соглашались, что источником правового регулирования отношений сторон является договор, законодательство Российской Федерации, правила, стандарты и рекомендации Платежных систем при условии, если они не противоречат законодательству Российской Федерации.

Ссылаясь на наличие у Общества задолженности, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 196, 200, 309, 310, 406.1, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в абзаце 2 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Общества задолженности перед Банком за оказанные услуги по проведенным операциям, оспоренным держателями платежных карт через процедуру Чарджбэк (Chargeback).

Отклоняя довод об истечении срока исковой давности, судебные инстанции исходили из того, что право на предъявление настоящих требований возникло у Банка не ранее 26.04.2019 (первый мемориальный ордер о списании денежных средств), в связи с чем при учете 30 дней на соблюдение досудебного порядка срок исковой давности истекает 26.05.2022, тогда как с настоящим исковым заявлением Банк обратился 20.05.2022.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобал Марин и Оффшор Тревел» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова