

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-245 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лукинова Максима Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-35133/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Проектсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Андрееенко Оксана Яновна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 09.12.2019 №1/МТК, заключенного между должником и Лукиновым М.А.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником и повлекшей за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате безвозмездной передачи аффилированному лицу (руководителю и учредителю должника) дебиторской задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк