

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8991 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лантер» (далее – заявитель, участник торгов) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023 по делу № А32-4783/2016 о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Кубанское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве участник торгов по реализации имущества должника (лота № 1: «Отдел хозяйственного обеспечения, г. Краснодар, ул. Новороссийская, 61») обратился в суд с заявлением о признании названных торгов недействительными.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт в удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установив, что оспариваемые торги в форме публичного предложения проведены в соответствии с утвержденным комитетом кредиторов положением о продаже без нарушения порядка и процедуры их проведения, победитель торгов и итоговая цена реализации имущества определены на конкурентной основе, в отсутствии доказательств нарушения норм действующего законодательства, прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя (не лишённого права на участия в оспариваемых торгах), отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк