

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16244 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Муравьева Вячеслава Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023 по делу № А53-32738/2020 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «711 Военпроспект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником 15.10.2021 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РенессансПроект» (далее – общество) 5 515 241 рубля 23 копеек за выполненные проектно-изыскательские работы по государственному контракту от 30.10.2018 № 15-18/ПИР и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.10.2022 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 отменено определение суда первой инстанции от 26.10.2022; заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023 отменено постановление апелляционного суда от 29.12.2022, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 29.12.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установив целевой характер оспариваемого перечисления денежных средств, совершённого в рамках государственного контракта, пришёл к выводу об отсутствии нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов должника, указав также на наличие оснований для применения исключений, предусмотренных положениями статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования, апелляционный суд указал, что оспариваемое перечисление привело к предпочтительному удовлетворению требований общества, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что перечисленные денежные средства не подлежали включению в конкурсную массу должника.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк