

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-16127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дергобузова Владимира Константиновича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2023 по делу № А76-35301/2019 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ковент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «акционерный коммерческий банк «Челиндбанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего Пестрякова Кирилла Владимировича в части сокрытия от Арбитражного суда Челябинской области и кредиторов информации о наличии заинтересованности между ним и мажоритарным кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «Ковент Шина», отстранении Пестрякова К.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи с несоответствием кандидатуры требованиям Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», направлении запроса о предоставлении кандидатуры конкурсного управляющего для проведения процедуры банкротства должника в саморегулируемую организацию путём применения метода случайной выборки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2023 оспариваемые действия признаны незаконными, Пестряков К.В. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2023, отменено определение суда первой инстанции от 25.01.2023, в удовлетворении требования банка об отстранении конкурсного управляющего Пестрякова К.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие признаков фактической аффилированности конкурного управляющего мажоритарным кредитором и конкурсного управляющего должником Пестрякова К.В., направленности действий последнего на причинение вреда правам и законным интересам иных конкурсных кредиторов, в связи с чем отказали банку в удовлетворении его требования.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк