

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-16171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Огиванова Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.05.2023 по делу № А55-9554/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Вершина» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Климова Сергея Валерьевича, Кормышенко Виталия Анатольевича и Миронова Алексея Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.06.2020 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 отменено определение суда первой инстанции от 05.06.2020; с Климова С.В. в пользу должника взыскано 3 109 110 рублей убытков, с Кормышенко В.А. взыскано 1 143 688 рублей убытков. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2020 отменены определение от 05.06.2020 и постановление от 26.08.2020 в части рассмотрения требования к Кормышенко В.А., обособленный спор в данной

части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области; в остальной части постановление от 26.08.2020 оставлено без изменения.

При новом рассмотрении спора в части требований к Кормышенко В.А. определением Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2021 отказано во взыскании убытков.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 отменено определение суда первой инстанции от 08.06.2021; с Кормышенко В.А. в пользу должника взыскано 1 143 672 рубля 90 копеек убытков.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2021 отменены названные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.05.2023, отказано во взыскании убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части требований к Кормышенко В.А., суды, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, результатами судебной почерковедческой экспертизы подписи на договоре купли-продажи от 15.04.2016, исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований к Кормышенко В.А. по заявленным основаниям, указав на недоказанность причинно-следственной связи между спорными действиями ответчика и убытками на стороне должника

и, в частности, на увольнение Кормышенко В.А с должности руководителя должника 08.04.2016.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк