

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11226 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гудилина Артура Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 31.08.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2023 по делу № А53-17221/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донуглестрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кирпичев Александр Игоревич обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Гудилина А.А. убытков в размере 3 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.08.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в период внесения изменений в ЕГРЮЛ в отношении должника, заявитель, фактически представляясь его генеральным директором, получал от контрагентов денежные средства, которые в кассу или на расчётный счёт должника не поступили, пришли к выводам о доказанности совокупности условий для привлечения бывшего руководителя должника к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк