

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-14205 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Катаевой Валерии Евгеньевны и Цыnguновой Ольги Олеговны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Псковской области от 09.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 по делу № А52-970/2019 Арбитражного суда Псковской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СБМ-Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Викентьев Игорь Александрович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсных управляющих должником, просил признать незаконным бездействие Сидорова Сергея Сергеевича, Катаевой В.Е. и Цыnguновой О.О., выразившееся в непринятии мер к сбору документов и сведений для анализа сделки должника – цессии от 05.02.2019 № 05/02-19, не подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, неразумных действий (бездействии) по оспариванию названной сделки. Просил взыскать с Сидорова С.С. и Цыnguновой О.О. солидарно в пользу должника 4 196 155 рублей 03 копейки убытков, с Катаевой В.Е. 56 000 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 09.01.2023 жалоба удовлетворена частично; названные действия (бездействие) Цыnguновой О.О. и Катаевой В.Е. признаны ненадлежащими;

с Цыnguновой О.О. в пользу должника взыскано 2 966 664 рубля 45 копеек убытков, с Катаевой В.Е. - 56 000 рублей.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 отменено определение суда первой инстанции от 09.01.2023 в части признания ненадлежащими действий (бездействия) Катаевой В.Е. по анализу и оспариванию сделки, в части взыскания с Катаевой В.Е. и Цыnguновой О.О. убытков; отказано в удовлетворении требований в названной части; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 отменено постановление апелляционного суда от 16.03.2023, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 09.01.2023.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают несогласие с названными судебными актами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.4 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требований к Сидорову С.С., исполнявшему обязанности конкурсного управляющего непродолжительный срок, установив нарушения законодательства о банкротстве оспариваемыми действиями (бездействием) Катаевой В.Е. и Цыnguновой О.О., причинно-следственную связь между данными действиями (бездействием) ответчиков и убытками на стороне должника в указанном размере, пришёл к выводу об обоснованности заявления в данной части.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о неправомерном бездействии Цыnguновой О.О. и Катаевой В.Е., выразившимся в непроведении анализа финансового состояния должника и сделок должника, но пришёл к выводу, что поведение Цыnguновой О.О. и Катаевой В.Е. не

привело к негативным последствиям для должника и его кредиторов, основания для взыскания с них убытков отсутствуют.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласился с выводами суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между убытками на стороне должника и неразумным поведением Катаевой В.Е. по оспариванию сделки за пределами срока исковой давности (избран неверный способ защиты интересов должника и его кредиторов); неправомерном поведении Цынгуновой О.О., выразившимся в не проведении анализа подозрительных сделок должника, в частности, договора цессии при отсутствии сведений об оплате и пропуске срока исковой давности для его оспаривания. Это бездействие послужило причиной возникших у должника убытков.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк