

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-16303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Шевченко Василия Александровича и дополнение к ней на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2023 по делу № А45-34505/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ермаковой Елены Васильевны в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий с заявлением о взыскании с Шевченко В.А. 100 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2023 заявление удовлетворено в части взыскания 36 500 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шевченко В.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что судебный акт принят в пользу арбитражного управляющего, факт несения и размер расходов подтвержден надлежащими доказательствами, учли фактические обстоятельства дела, характер и сложность спора, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 36 500 рублей.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина