

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-16156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто-Мастер» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 04.11.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.06.2023 по делу № А82-17176/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройСити» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Максименко Александр Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными пункта 2.1.1 и подпункта «б» пункта 2.2.1 соглашения от 15.09.2017, заключенного между должником и обществом, предусматривающие стоимость права субаренды земельного участка в размере 25 000 000 рублей; а также порядок оплаты обществом переданного ему должником права субаренды земельного участка; просил установить стоимость данного имущественного права в размере 73 490 000 рублей; применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 04.11.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.06.2023, принят отказ конкурсного управляющего в части обжалования абзаца первого подпункта «б» пункта 2.2.1 соглашения от 15.09.2017; определение суда первой инстанции в данной части отменено, производство по обособленному спору в указанной части прекращено. В остальной части определение суда первой инстанции от 04.11.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводов о несогласии с обжалуемыми судебными актами в части, касающейся

процессуальных вопросов принятия апелляционным судом отказа конкурсного управляющего от части заявленных требований, отмены определения суда первой инстанции и прекращения производства по спору в данной части требований, в поданной заявителем кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатов проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности должником с неравноценным встречным исполнением со стороны заявителя (ставшего приобретателем ранее принадлежавшего должнику права субаренды земельного участка на нерыночных, убыточных для должника, условиях).

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя, в том числе о нарушении порядка проведения судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк