

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-16248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - ИП Мариной Анастасии Георгиевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 по делу № А56-67568/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зимаревой Елены Васильевны в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий с заявлением об обязанности должника передать финансовому управляющему транспортное средство - легковой автомобиль, комплект ключей и правоустанавливающие документы на него.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.06.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Марина А.Г. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые постановления апелляционного суда и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями пункта 6 части 1 статьи 101, статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из отсутствия оснований для передачи имущества финансовому управляющему, учитывая в том числе, что состоявшимися судебными актами спорный автомобиль исключен из конкурсной массы должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина