

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23278 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2023 года

Резолютивная часть объявлена 07.09.2023.

Полный текст изготовлен 14.09.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Русское авиационное общество» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 по делу № А40-31506/20.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего должником Моргунова Р.Н. – Рыбко О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя должника, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Геометрия подъема» (далее – общество «Геометрия подъема») обратилось в суд с заявлением о признании несостоявшимися торгов, обязании конкурсного управляющего должником возвратить задаток за участие в торгах, взыскании судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 21.09.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.12.2022 и округа от 20.02.2023, с должника в пользу общества «Геометрия подъема» взыскано 141 300 руб.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на указанные судебные акты должник, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника поддержал свою жалобу по изложенным в ней доводам.

Общество «Геометрия подъема», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечило, отзыв на кассационную жалобу с обоснованием своей позиции не направило.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя должника, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением от 24.01.2022 утверждено положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по продаже имущества должника в редакции конкурсного управляющего.

В соответствии с протоколом от 04.04.2022 № 5494-6 торги по лотам №№ 3, 6, 7 признаны несостоявшимися, поскольку к участию в торгах допущен только один участник – общество «Геометрия подъема».

Конкурсным управляющим должником в адрес общества «Геометрия подъема» направлены договор и акт приема-передачи имущества (станков), которые последним не подписаны.

В обоснование настоящего заявления общество «Геометрия подъема» указало, что заключение договора при признании торгов несостоявшимися является правом, а не обязанностью единственного участника, в связи с чем задаток подлежит возврату.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьями 380, 381, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что общество «Геометрия подъема» победителем торгов не признано, соответствующий договор в отношении выставленного на торги по спорным лотам имущества не заключен, в связи с чем основания для удержания оплаченного задатка отсутствуют.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 6 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные его статьями 448 и 449, применяются к

торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Это указание означает возможность конкретизации процедуры торгов в специальном законодательстве.

В рассматриваемом случае установлено, что в торгах принял участие единственный участник (общество «Геометрия подъема»), что повлекло признание торгов несостоявшимися.

Пункт 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливая, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует, какие конкретно последствия могут наступать в случае признания торгов несостоявшимися. Это, однако, нельзя считать пробелом в законодательном регулировании – исходя из природы данной общей нормы, рассчитанной на применение при отсутствии специального регулирования. Следовательно, сам по себе пункт 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, являясь общей нормой, не исключает возможности закреплять в специальном законодательстве различные правовые последствия признания торгов несостоявшимися (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2022 № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы»).

Законодательством о несостоятельности такие последствия предусмотрены.

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае, если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Таким образом, в данном случае единственному участнику торгов, как и их победителю, задаток возврату не подлежит, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору (абзац второй пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац 10 пункта 15 и абзац 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявления необоснованно отказавшегося от заключения договора общества «Геометрия подъема» о возврате задатка не имелось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием судебного акта об отказе в удовлетворении заявления общества «Геометрия подъема».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 по делу № А40-31506/20 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Геометрия подъема» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова