

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Унковского Алексея Николаевича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.04.2023 по делу № А08-6396/2021 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гонта Е.В. в Арбитражный суд Белгородской области обратился Унковский А.Н. с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в сумме 2 546 239 рублей 39 копеек, как обеспеченной залогом имущества должника (ипотекой земельного участка и дома).

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 04.10.2022 требование Унковского А.Н. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом его имущества.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2022 определение суда первой инстанции изменено, в реестр требований кредиторов должника включено и признано подлежащим удовлетворению в третью очередь требование кредитора в размере 1 273 119 рублей 70 копеек, как обеспеченное залогом имущества должника, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.04.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части установления

требования кредитора как обеспеченного залогом имущества должника; в удовлетворении требования кредитора в указанной части отказал; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Унковский А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии постановления окружной суд исходил из того, что должник и Унковский А.Н. являлись созаемщиками по кредитному договору, в связи с чем их отношения, связанные с исполнением солидарной обязанности перед кредитором, регулируются статьей 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая не предусматривает возможности перехода прав залогового кредитора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина