

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-16068 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Доромановой Лены Юрьевны и Борисовой Нюргуяны Анатольевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.12.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.05.2023 по делу № А58-1208/2018 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «АартыкЭкспрессКредит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя – Доромановой Л.Ю. и учредителя – Борисовой Н.А.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 01.02.2022, оставленным в силе постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2022 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.05.2023, в конкурсную массу должника с Доромановой Л.Ю. взыскано 43 948 393 рубля убытков, с Борисовой Н.А. взыскано 41 501 680 рублей убытков.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб с дополнениями таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришли к выводу об обоснованности требований ввиду доказанности наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчиков и убытками на стороне должника в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк