

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-12435 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шорохова Ильи Алексеевича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2023 по делу № А56-6266/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вид-Транс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего генерального директора должника Шорохова И.А. к субсидиарной ответственности, взыскании с него 7 524 173 рубля 25 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2021, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

Шорохов И.А. обратился в апелляционный суд с заявлением о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 20.05.2021.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2023, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с названными судебными актами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что представленные заявителем сведения и доказательства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк