

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-5093 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – должник) Зуева Юрия Михайловича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2023 по делу № А63-9896/2021 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Московский индустриальный банк» (далее – банк) обратилось в суд заявлением о признании недействительным решения комитета кредиторов от 15.08.2022 об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника в редакции комитета кредиторов.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.11.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2023 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя приятые по делу судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 18.1, 111, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходил из того, что утверждение положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника до рассмотрения судом заявления о включении требований банка в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом указанного имущества является преждевременным. Ввиду названных обстоятельств, необоснованности выводов об отсутствии нарушения прав банка действием оспариваемого решения комитета кредиторов в утверждённой незалоговыми кредиторами редакции, суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления банка не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк