

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Гамма» (далее – должник) Гудковой Оксаны Евгеньевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.11.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2023 по делу № А54-5761/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договора купли-продажи объекта незавершенного строительства от 11.10.2011 и договора купли-продажи земельного участка от 24.09.2012, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ПСК «Техномонолит», и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и удовлетворить требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав, в частности, на совершение оспариваемых сделок более чем за три года до возбуждения настоящего дела о банкротстве должника, а также наличия доказательств реальности сделок и равноценности встречного исполнения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк