

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9150 (14, 16, 17, 18)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Регион Лизинг» (далее – заявитель, общество «Регион Лизинг»), Рубинова Дмитрия Григорьевича, Галкина Александра Александровича, Аксенова Алексея Ивановича и Аксеновой Кристины Дмитриевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2023 по делу № А40-256738/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Банк промышленно-инвестиционных расчетов» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временная администрация и конкурсный управляющий обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о признании недействительными ряда сделок и применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 25.02.2020 признаны недействительными:

- банковские проводки по оплате банком договора купли-продажи векселя от 10.10.2018 № 10/18 в размере 500 000 000 рублей и договора купли-продажи ценных бумаг от 11.10.2018 № КЦБ-739 в размере 2 599 937 238 рублей, заключённых между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Компаньон»;

- договор купли-продажи бронеавтомобилей от 10.10.2018, заключённые между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес Терминал»;

- четыре договора купли-продажи банкоматов и терминалов от 11.10.2018, заключённые между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Киберкуб» (далее – общество «Киберкуб»);

- договор купли-продажи мебели от 11.10.2018, заключённый между банком и обществом «Киберкуб».

Применены последствия недействительности сделок. Отказано в удовлетворении заявления в остальной части.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 указанное определение изменено, признаны недействительными:

- семь договоров цессии от 10.10.2018, заключённые между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – общество «Феникс»);

- банковские операции по перечислению со счёта общества «Феникс», открытого в банке, 49 950 000 рублей и 27 700 000 рублей на счета обществ с ограниченной ответственностью «ИТ-СИБ» и «Вектор+» соответственно, открытые в иной кредитной организации;

- банковские операции по перечислению со счёта общества «Брюссель», открытого в банке, 3 635 931 рубля 20 копеек на счёт общества «Регион лизинг», открытый в банке, в счёт оплаты выкупного платежа по договору лизинга;

- четыре договора цессии от 10.10.2018, заключённые между банком и Сивачевым А.А.;

- списания банком денежных средств со счетов следующих лиц, открытых в банке:

Галкина А.А. – в счёт погашения задолженности последнего по кредитному договору от 14.12.2017 № 28/17 в сумме 49 193 435 рублей 55 копеек;

Галкина А.А. – в счёт погашения задолженности Галкина А.А. по кредитному договору от 12.07.2018 № 17/18 в сумме 40 320 435 рублей 30 копеек;

Джаримова Эдуарда Аслановича – в счёт досрочного погашения задолженности общества с ограниченной ответственностью «Хоту-Ас» (далее – общество «Хоту-Ас») по кредитным договорам от 11.04.2017 № КЛ-05/17 и от 16.11.2017 № КЛ-22/17 в сумме 50 000 000 рублей и 25 000 000 рублей соответственно;

Йовановича Борко – в счёт досрочного погашения задолженности общества с ограниченной ответственностью «Топ Левел» по кредитному договору от 19.12.2017 № КЛ-31/17 в сумме 55 000 000 рублей;

Моралеса-Эскомилья Агустина – в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитным договорам от 05.07.2017 № КД-11/17 и от 14.12.2017 № КД-27/17 в сумме 5 673 643 рубля 84 копейки и 49 198 258 рублей 36 копеек соответственно;

Чиркина Сергея Анатольевича – в счёт досрочного погашения задолженности общества с ограниченной ответственностью «Техноторг»

по кредитному договору от 19.12.2017 № КД-32/17 в сумме 132 617 808 рублей 24 копейки;

общества с ограниченной ответственностью «Ваш отдых» – в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 14.12.2017 № КЛ-33/17 в сумме 19 975 475 рублей 91 копейка;

Борковца Максима Алексеевича – в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 23.03.2018 № КД-04/18 в сумме 2 400 000 рублей;

общества с ограниченной ответственностью «Брюссель» – в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 20.03.2018 № КЛ-03/18 в сумме 285 980 рублей;

общества «Киберкуб» – в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 01.10.2018 № КД-21/18 в сумме 7 200 000 рублей.

Применены последствия недействительности сделок. В остальной части определение от 25.02.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 отменены: определение суда первой инстанции от 25.02.2020 и постановление от 28.08.2020 в части отказа в признании недействительными сделок, совершённых Рубиновым Д.Г.; постановление апелляционного суда в части применения последствий недействительности сделок; в отменённых частях спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части постановление от 28.08.2020 оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2021 № 305-ЭС20-9150 (4-6) отменены определение от 25.02.2020, постановление от 28.08.2020 и постановление от 26.01.2021 в части признания недействительными операций, совершённых между должником и ООО «Хоту-Ас», Йовановичем Борко, Борковцом Максимом Алексеевичем; в данной части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Новому рассмотрению подлежало требование в следующих частях: о признании недействительными сделок, совершённых Рубиновым Д.Г.; операций, совершённых обществом «Хоту-Ас», Йовановичем Борко и Борковцом М.А.; применения последствий недействительности сделок, признанных недействительными постановлением от 28.08.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2022 требования удовлетворены частично.

Девятый арбитражный апелляционный суд, перейдя к рассмотрению спора по правилам, установленным для рассмотрения в суде первой инстанции, постановлением от 21.11.2022 отменил определение суда первой инстанции от 14.01.2022, заявление удовлетворил частично. Признал недействительными:

- внесение наличных денежных средств Рубиновым Д.Г. в кассу головного офиса должника для их последующего зачисления на его расчётный счёт N 40817810900002003250, открытый в банке;

- списание банком денежных средств с расчётного счёта Рубинова Д.Г. в счёт досрочного погашения его задолженности по кредитному договору от 14.12.2017 № КД-26117 в сумме 68 804 880 рублей;

- договоры купли-продажи и цессии от 10.10.2018, заключенные между банком и Рубиновым Д.Г.; применил последствия недействительности сделок, в частности, в виде:

- возврата в конкурсную массу должника прав требования к обществу «Регион Лизинг» по кредитному договору от 19.12.2017 № КЛ-30/17 и восстановления прав банка по обеспечительным сделкам. Банк признан надлежащим получателем денежных средств, внесенных обществом «Регион Лизинг» на депозит нотариуса города Москвы Семеновой Анны Николаевны для исполнения обязательств по кредитному договору от 19.12.2017 № 30/17, в общей сумме 29 158 111 рублей 35 копеек. Призваны не возникшими права требования общества «Регион лизинг» к банку на 3 635 931 рубль 20 копеек, зачисленных на его расчётный счёт от общества с ограниченной ответственности «Брюссель».

- возврата в конкурсную массу должника права требования к Рубинову Д.Г. по кредитному договору от 14.12.2017 № КД-26/17 и восстановления прав банка по договору залога земельного участка от 21.12.2017. Взыскания в конкурсную массу должника с Рубинова Д.Г. денежные средства солидарно с обществом с ограниченной ответственностью «БИЛДСИТИГРУПП», Аксеновой К.Д. и другими лицами, участвовавшими в противоправном выводе активов должника. Восстановления банка в правах по договорам участия в долевом строительстве;

- возврата в конкурсную массу должника права требования к Галкину А.А. и восстановления банка в правах кредитора по кредитным договорам от 14.12.2017 № 28/17, от 12.07.2018 № КД-17/18 и восстановления прав банка по договору залога от 10.08.2018 № 17-18;

В удовлетворении стальной части требований апелляционным судом отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2023 отменено постановление апелляционного суда от 21.11.2022 в части:

- восстановления банка в правах залогодержателя по договорам залога от 26.03.2018 № 33-17 и поручительства от 14.12.2017 № 33-17/2, заключенным с Бачуриной А.Е.; договору поручительства от 14.12.2017 № 33-17/1, заключенному с Бачуриным Д.В.;

- взыскания денежных средств с Корнит Анастасии Михайловны;

- взыскания с Саснаускас Т.А. 4 730 000 рублей;

- применения последствий недействительности договоров цессии между банком и Сивачевым Алексеем Анатольевичем от 10.10.2018;

- возврата в конкурсную массу должника прав требований к Гарееву Ренату Фаридовичу по кредитному договору от 20.06.2011 № 58/11, заключенному между банком и Гареевым Р.Ф., а также прав по договорам залога от 30.12.2013 № 58-11/2, поручительства от 16.12.2013 № 58-11, поручительства от 20.06.2011 №58-11/1;

- в части возврата в конкурсную массу прав требований к обществу «Регион Лизинг» по кредитному договору от 19.12.2017 № КЛ-30/17, заключенному между банком и обществом «Регион Лизинг», а также восстановления прав по договорам залога и поручительства Ширяева Д.В., Докудовского Е.М., Чикина Е.С.

В указанной части спор направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Рубинов Д.Г., Галкин А.А., Аксенов А.И. и Аксенова К.Д. выражают несогласие с названными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований к данным лицам; общество «Регион Лизинг» просит отменить постановление суда округа в части отмены постановления апелляционного суда о применении последствий недействительности сделок с участием названного лица.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в частях, обжалуемых Рубиновым Д.Г., Галкиным А.А., Аксеновым А.И. и Аксеновой К.Д., апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 19, 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделки с Рубиновым Д.Г., действовавшим совместно с обществом с ограниченной ответственностью «БИЛДСИТИГРУПП» и Аксеновой К.Д., совершены с противоправной целью аффилированными лицами в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и недоказанности реальности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления в данной части, указав на следствие сделок – причинение вреда кредиторам должника путём безвозмездного вывода ликвидных активов, правомерно применив последствия недействительности как данных сделок с Рубиновым Д.Г., так и сделок с Галкиным А.А., признанных недействительными ранее постановлением апелляционного суда от 28.08.2020.

Суд округа поддержал названные выводы апелляционного суда и исходил из неполного исследования апелляционным судом обстоятельств дела в части применения последствий недействительности сделок с участием общества

«Регион Лизинг», которые имеют существенное значение для разрешения спора в названной части, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованного судебного акта и стало основанием для направления спора в обжалуемой части на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов в обжалуемых частях, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы Галкина А.А., по сути, направлены на пересмотр результатов рассмотрения спора в части признания недействительными сделок с ним. Данный вопрос разрешен в рамках постановления апелляционного суда от 28.08.2020, которое в данной части вступило в силу и не является предметом настоящего обжалования.

Доводы Рубинова Д.Г., Галкина А.А., Аксенова А.И. и Аксеновой К.Д. были предметом рассмотрения суда округа, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой обществом «Регион лизинг» части арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора в названной части изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк