

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авм Полимеры» (кредитор; далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2023 по делу № А53-7265/2020 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Текстильщик» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ЮгхимКом» (далее – общество «ЮгхимКом») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 30 378 421 рубль 64 копейки за поставленную продукцию.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.12.2022 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2023, отменено определение суда первой инстанции от 02.12.2022; требования общества «ЮгхимКом» в заявленном размере включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности для предъявления настоящих требований, пришел к выводу об обоснованности и подтвержденности требований общества «ЮгхимКом» к должнику в указанном размере и, как следствие, наличие оснований для их включения в третью очередь реестра.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк