

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-16306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Траст» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.12.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2023 по делу № А47-8897/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Колос» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шатурма Михаил Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли – продажи долей в праве общей долевой собственности на земельные участки от 01.07.2019 №№ 120-19, 118-19, 115-19, 98-19, 116-19, 114-19, 119-19, 117-19, и от 30.07.2019 №№ 51, 52, заключенные между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Колос» (далее – общество); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, результатов проведённых первичной и повторной судебных экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что оспариваемые сделки были совершены по заниженной цене, при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед кредиторами. Однако, учитывая, что общество внесло в конкурсную массу разницу между объявленной суммой сделок и установленной первоначальной судебной экспертизой рыночной стоимостью долей в праве общей долевой собственности на земельные участки, в отсутствии документального подтверждения их большей рыночной стоимости, суды, руководствуясь положениями статьи 61.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о получении должником эквивалентного возмещения, отказав в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк