

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Перегудовой Нины Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2023 по делу № А40-125305/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецрусстрой М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ключков Антон Леонидович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 12.10.2020 №ТС-10-2020, заключенного между должником и Перегудовой Н.В.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 2, пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания недействительной оспариваемой подозрительной сделки, совершённой неплатёжеспособным должником при неравноценном встречном предоставлении ввиду приобретения заявителем автомобиля должника по цене, не соответствующей его рыночной стоимости; правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк